

С - 794733

На правах рукописи

А —

Покидова Виктория Викторовна

**Развитие страхования урожая, осуществляемого
с государственной поддержкой**

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

АВТОРЕФЕРАТ

**диссертации на соискание ученой степени
кандидата экономических наук**

Волгоград 2011

24 05 11 58/01-713

Работа выполнена в государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Волгоградский государственный университет».

Научный руководитель: доктор экономических наук, профессор
Ломакина Татьяна Павловна.

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор
Грищенко Наталья Борисовна;
кандидат экономических наук, доцент
Иризепова Маргарита Шамильевна.

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Российский экономический
университет им. Г.В. Плеханова».

Защита состоится 16 июня 2011г. в 10.00 на заседании диссертационного совета Д 212.029.04 при ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» по адресу: 400062, г. Волгоград, просп. Университетский, 100, аудитория 4-01 «А».

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет».

Автореферат диссертации размещён на официальном сайте ГОУ ВПО «Волгоградский государственный университет» – <http://www.volsu.ru>.

Автореферат разослан «16» мая 2011 г.

НАУЧНАЯ БИБЛИОТЕКА КФУ



0000793490

Учёный секретарь диссертационного совета
кандидат экономических наук, доцент

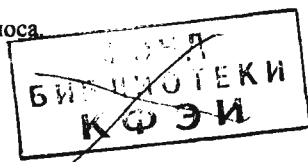
И. Д. Аникина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена незавершенностью концептуального оформления страхования урожая с участием государственной поддержки. Начиная с 1993 года, когда этот вид страхования стал распространяться в аграрном секторе отечественной экономики, неоднократно менялись условия предоставления страховых субсидий, формы взаимодействия между всеми участниками страхового процесса, основные положения договоров страхования, нормативно-правовые принципы и подходы к формированию финансовых потоков, образующих децентрализованные страховые фонды.

С 2010 года впервые предпринята попытка введения специального закона «О сельскохозяйственном страховании, осуществляемом с государственной поддержкой», в котором были бы закреплены принципиально важные положения, регулирующие реализацию данного вида страховой защиты. Однако слабая теоретическая проработка таких теоретических аспектов, как формирование страховой статистики, методические принципы расчета страховых тарифов, организация страховой экспертизы, гарантийные свойства полиса в банковских операциях, условия конкуренции в соответствующем сегменте страхового рынка, не позволила завершить этот процесс – закон прошел только первое чтение и, собрав большое количество поправок, по-прежнему обсуждается сообществом экспертов, потенциальных страховщиков и страхователей.

Остро дискуссионной остается проблема распространения псевдостраховых операций на рынке страхования урожая, которые снижают эффективность финансового регулирования со стороны государства. Помимо этого, продолжается обсуждение вопросов, связанных с адаптацией западных моделей страхования урожая с участием государственной поддержки в виде страховых субсидий для оплаты части страхового взноса.

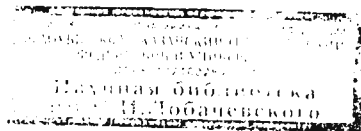


Степень разработанности проблемы. Научные аспекты актуальных проблем страхования урожая в разные годы освещались в публикациях таких авторов, как А.Я. Айзман, Ф.Н. Берг, Л.И. Грасс, В.В. Морозов, В.М. Потоцкий, В.К. Райхер, В.И. Серебровский, В.А. Таргонский, В.С. Гохман, Ф.В. Коньшин, С.И. Очан, В.С. Аверин, В.В. Воложина, Н.И. Гладков, Н.Б. Грищенко, Ф.С. Гуляев, С.Л. Ефимов, М.Ш. Иризепова, М.Ю. Колчанов, К.П. Космачев, В.С. Куликов, Л.А. Мотылев, Г.В. Смирнова, Г.М. Тагиева, М.Я. Шиминова и др. Однако современные тенденции концептуального оформления данного вида страхования в них не исследовались.

Использование средств государственного бюджета для формирования основных финансовых потоков, присутствующих в страховых операциях, и частные вопросы развития данного вида страховой защиты отражены в трудах Л.Н. Бондаренко, Л.Н. Вологодина, Ю.С. Воловика, А.В. Григорьева, Е.О. Двойниковой, И.Н. Жука, А.П. Задкова, Е.И. Ивашкина, М.П. Казакова, Л.А. Кошолкиной, Т.П. Ломакиной, Л.К. Никитенкова, В.В. Щербакова, А.Д. Эпштейна и др. Некоторые их научные идеи до сих пор остаются актуальными, например вопросы, связанные с формированием страховой статистики, расчета страховых тарифов, определения признаков объекта и существенных условий договора страхования, ряд из них уже требует научной корректировки и дополнений.

Анализ всех указанных выше работ показывает, что они содержат немало дискуссионных и нерешенных вопросов, в области страхования урожая, осуществляемого с государственной поддержкой.

Целью исследования является теоретическое обоснование совершенствования процедур страхования урожая с участием государственных субсидий и разработка рекомендаций, способствующих разрешению имеющихся противоречий в определении объекта страхования, методики расчета страховых тарифов и формирования конкурентной среды в данном сегменте страхового рынка.



Реализация данной цели требует решения следующих задач:

- провести анализ признаков страхования урожая с участием государственной поддержки и выяснить, относится ли оно к социально значимым видам страхования;

- охарактеризовать признаки объекта страхования урожая с участием господдержки (предпринимательский риск сельскохозяйственного товаропроизводителя) и показать его отличия от страхования урожая как конкретного имущества;

- исследовать, чем обусловлен спрос на страхование урожая, как он связан с потребностью страхователей в получении страховых гарантий в их взаимодействии с кредитными учреждениями, и установить, обладают ли полисы по этому виду страхования необходимыми гарантийными свойствами;

- проанализировать условия конкуренции в сегменте сельскохозяйственного страхования и выявить причины того, что конкурентные процессы здесь направлены на «выдавливание» с рынка мелких и средних региональных страховых организаций при помощи нормативного регулирования страховых процессов со стороны государства;

- исследовать способы преодоления низкого платежеспособного спроса на страхование урожая со стороны сельскохозяйственных товаропроизводителей;

- разработать методику расчета страховых тарифов по страхованию урожая с участием господдержки, основанную на страховой статистике производства продуктов растениеводства.

Объектом исследования является страхование урожая, осуществляемое с государственной поддержкой.

Предмет диссертационного исследования – финансовые отношения, складывающиеся между экономическими субъектами в процессе страхования урожая, осуществляемого с государственной поддержкой в Российской Федерации.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования послужили фундаментальные положения экономической науки, раскрывающие общие закономерности и особенности функционирования страхования урожая с участием господдержки; научные труды отечественных и зарубежных ученых по вопросам совершенствования страхования сельскохозяйственных рисков, проблемам социальной значимости страхования урожая и использования для этой цели бюджетных средств.

При проведении исследования применялись общенаучные и частнонаучные методы: диалектический, компаративный, методы научной абстракции, анализа и синтеза, структурно-функциональный и историко-логический приемы, способы логического обобщения, группировки, сравнения, функционального и статистического анализа, графические методы представления информации.

Информационную и эмпирическую базу исследования составили федеральные законы и их проекты в области страхования сельскохозяйственных рисков, постановления Правительства Российской Федерации, Постановления Верховного суда Российской Федерации и иные нормативные акты, регулирующие вопросы страхования урожая с участием государственной поддержки, материалы аналитических, научных исследований, статистических обзоров страхового, финансового, сельскохозяйственного рынков России, данные корпоративной и финансовой отчетности страховых организаций, законодательные и нормативные документы Российской Федерации, Министерства сельского хозяйства РФ, ФГУ «Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства», Министерства экономического развития Российской Федерации, Федеральной службы страхового надзора, Всероссийского союза страховщиков и Национального союза агrostраховщиков, Федеральной службы государственной статистики о состоянии аграрной отрасли страны. Кроме того, использовались публикации в

периодических изданиях, ресурсы сети Интернет по соответствующей тематике, расчеты автора, полученные в ходе исследования.

Основные положения диссертации, выносимые на защиту:

1. Социальную значимость страхования урожая определяют такие признаки, как: влияние на уровень продовольственной безопасности страны, сохранение и стимулирование развития предпринимательской среды в аграрном производстве в годы с неблагоприятными погодными условиями, сопровождающимися недородом сельхозкультур. Учет социальной значимости вида страхования традиционно определяется введением обязательной формы его проведения в силу закона (например, ОСАГО, ОМС, социальное страхование). Если существуют препятствия к введению обязательной формы страхования, то одним из альтернативных способов учета его социальной значимости может стать субсидирование страховых взносов из средств государственного бюджета.

2. Основными признаками различий двух видов имущественного страхования – страхования конкретного имущества и страхования предпринимательского риска – являются определение признаков имущественных интересов и страховой суммы. Для страхования урожая, осуществляемого с государственной поддержкой, имущественные интересы определяются как риск убытков от предпринимательской деятельности в виде неполучения ожидаемых доходов, а страховая сумма – в виде убытков от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страховых случаев. Дополнительными отличительными признаками являются: способы определения страховой стоимости (вероятные потери потенциального урожая на застрахованных посевных площадях) и способ определения размера ущерба (либо недобор урожая с единицы посевной площади по сравнению с базовой урожайностью, либо полная гибель, если урожайность падает до критического уровня).

3. Истинный мотив страхователей в страховой защите своей хозяйственной деятельности – это поиск страхового посредника во

взаимоотношениях сельскохозяйственных товаропроизводителей с банковскими или иными учреждениями, способными обеспечить их доступными по цене финансовыми ресурсами для обслуживания производственной деятельности. Полис по страхованию урожая не относится к документам, способным обеспечивать гарантии по возврату ссуд, выдаваемых кредитными учреждениями страхователям, поскольку сами ссуды для проведения посевных работ не включены в перечень ссуд первой и второй категории качества и поэтому считаются обесцененными.

4. Конкурентная среда на рынке страхования урожая, осуществляемого с государственной поддержкой, определяется не только конкурентными преимуществами страховщиков, но и значительным влиянием государства в лице Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, выделяющего страховые субсидии, и надзорным страховым органом. Надзорный страховой орган оценивает опыт лидеров на рынке аграрного страхования без учета взаимосвязи страхования урожая и возможностей размещения части страховых резервов в хозяйствах страхователей, что создает препятствия для нормальной конкуренции в секторе аграрного страхования. Это приводит к сокращению страхового предложения и прямым потерям бюджетных средств, которые используются на возмещение ущерба вне страховых процессов.

5. Платежеспособный спрос на страхование урожая, осуществляемое с государственной поддержкой, был и продолжает оставаться низким. Это вынуждает страхователей прибегать к заемным средствам для заключения договоров страхования. Страховщики могут использовать данную ситуацию для специфической организации страховых финансовых потоков, которая невозможна без участия независимых финансовых посредников, предоставляющих займы. В свою очередь это может приводить к возникновению краткосрочного «псевдоспроса», когда невозможность вернуть финансовому посреднику долг вынуждает страхователя снова и снова заключать страховые договоры. Для устранения причин, вызывающих псевдоспрос на страхование урожая с использованием средств государственной

поддержки, требуется отмена законодательной нормы оплаты страхового взноса в установленных лимитах (например, 100 или 50% от расчетной величины). Государственные страховые субсидии целесообразно начислять и выплачивать в зависимости от фактически оплаченной страховой премии, размер которой не должен лимитироваться. При этом страховое возмещение также должно ставиться в зависимость от уплаченных страховых взносов.

6. При расчете страховых тарифов для страхования урожая с участием господдержки необходимо соблюдать условия гомогенности групп риска, для которых рассчитывается вероятность наступления страховых случаев. Традиционная государственная статистика не обеспечивает такой гомогенности, поскольку не имеет цели обеспечить страховщика статистическими показателями именно для расчета страховых тарифов. В авторской методике расчета страховых тарифов предлагается выделять гомогенные группы хозяйств сельскохозяйственных товаропроизводителей, находящихся в конкретной природно-климатической зоне с соответствующим расчетом среднегодовой зональной урожайности сельхозкультур, гомогенные группы посевных площадей (мелкие, средние, крупные). В каждой из групп следует проводить ранжирование с определенным шагом по уровню снижения урожайности и фиксировать критическую урожайность, свидетельствующую о полной гибели посевов. Исходным источником информации для реализации методики предлагается форма отчетности 29-сх «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур» с модификациями обработки ее данных для получения необходимой страховой статистики.

Научная новизна полученных результатов состоит в следующем:

– обоснована социальная значимость страхования урожая, осуществляемого с государственной поддержкой (оно может влиять на продовольственную безопасность страны, способствуя сохранению предпринимательского слоя в аграрном производстве в неурожайные годы), и доказано, что страховые субсидии на оплату части страхового взноса из

государственного бюджета в этом виде являются формой учета его социальной значимости так же, как и обязательная форма страхования в других видах;

- выявлены основные (имущественный интерес и страховая сумма) и дополнительные (определение страховой стоимости и размера ущерба) признаки отличий страхования урожая как залога от страхования урожая, осуществляемого с государственной поддержкой, на основании которых дополнительно аргументирована принадлежность страхования урожая, осуществляемого с государственной поддержкой, к категории страхования риска убытков от предпринимательской деятельности страхователя;

- доказано, что полисы по страхованию урожая, осуществляемому с государственной поддержкой, не обладают необходимыми гарантийными свойствами, позволяющими использовать их страхователям для получения кредитных ресурсов на проведение посевных работ, что снижает мотивацию к заключению договоров страхования;

- доказано, что участие государственных структур может создавать преимущества для крупных страховых организаций и способствовать вытеснению с рынка региональных страховых операторов с их реальными конкурентными преимуществами, которые ранее выдвигали их на лидерские позиции;

- предложен способ корректировки подходов к организации финансовых потоков в страховании урожая с участием государственной поддержки, заключающейся в отказе от законодательно установленных лимитов в оплате страховой премии, которую должны уплачивать страхователи на стадии заключения договора страхования, что может реально повлиять на устранение псевдоспроса на этот вид страхования;

- разработана методика расчета страховых тарифов для страхования урожая с участием государственной поддержки, дополняющая традиционные способы применением показателей страховой статистики, источником которых может быть форма статистической отчетности 29-сх «Сведения о сборе урожая

сельскохозяйственных культур» с авторскими модификациями обработки ее исходных данных.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в обосновании признаков, относящих страхование урожая, осуществляемое с государственной поддержкой, к социально значимым видам, в выявлении и анализе причин, вызывающих краткосрочный псевдоспрос на страхование урожая с господдержкой и негативно влияющих на конкурентную среду в секторе аграрного страхования, что развивает теорию страхования.

Практическая значимость работы состоит в том, что сформулированные в ней методические положения и практические рекомендации могут быть использованы в деятельности органов государственной статистики для наблюдений за параметрами рискованных обстоятельств, влияющих на снижение урожайности или приводящих к полной гибели посевов, в актуарной работе страховых организаций для расчета страховых тарифов. Типология признаков объекта страхования урожая с участием господдержки может использоваться законодательными и регулирующими структурами для разработки соответствующих нормативных документов. Выводы о гарантийных свойствах полиса по страхованию урожая могут использоваться федеральными органами власти для повышения эффективности кредитования и государственной социально-экономической политики в аграрной сфере, а также в банковском секторе, обслуживающем операции по страхованию урожая. Кроме того, полученные результаты могут быть использованы в научно-исследовательской и учебной работе в высших учебных заведениях в рамках преподавания дисциплин «Страхование» и «Страховое дело».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены на региональных, всероссийских научно-практических конференциях (Георгиевск, 2009; Саратов, 2009; Волгоград, 2010; Пятигорск, 2010; Новосибирск, 2010) и при разработке учебно-методических пособий по курсу «Страхование» (2009 г.) и «Страховое

дело» (2009 г.). Результаты исследования используются в учебном процессе АНО ВПО Центросоюза РФ «Российский университет кооперации» Волгоградского кооперативного института (филиал) при преподавании дисциплин «Страховое дело», «Страхование», а также в работе Волгоградского отделения № 8621 Поволжского банка Сбербанка России.

Публикации. По теме диссертационного исследования опубликовано двенадцать работ общим объемом 5,4 п.л., из них четыре – статьи в изданиях, рекомендованных ВАК.

Структура диссертационной работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Работа изложена на 182 страницах, включает 11 таблиц, 9 рисунков, 23 формулы и 2 приложения.

Во **введении** обоснована актуальность темы диссертации, определена степень ее разработки в научной литературе, сформулированы цель и задачи, объект, предмет, методологическая и эмпирическая базы; новизна исследования, положения, выносимые на защиту; дана характеристика теоретической и практической значимости работы.

В **первой главе** диссертации «Теоретические аспекты страхования урожая» раскрываются особенности страхования урожая с участием государственной поддержки, содержание этапов его развития, социальное значение и современные подходы к определению условий заключения страховых договоров.

Во **второй главе** «Кризисные изменения в развитии вида страхования урожая» раскрывается сущность проблем исследуемого вида страхования, анализируются дискуссионные моменты в определении современных подходов государственной поддержки, рассматриваются современные подходы к формированию тарифной политики в данном виде страхования, выявляются недостатки организации финансовых и конкурентных взаимоотношений между участниками процесса страхования урожая, предлагается авторская методика расчета страховых тарифов для данного вида страховой защиты.

В третьей главе диссертации «Ключевые направления развития страхования урожая» представлен вариант адаптации западных моделей страхования сельскохозяйственных культур к российскому страховому и аграрному рынку, выявлены предпосылки и условия эффективного проведения страховой экспертизы.

В заключении диссертации обобщены результаты исследования, сформулированы основные выводы работы.

ОСНОВНЫЕ ИДЕИ И ВЫВОДЫ ДИССЕРТАЦИИ, ВЫНОСИМЫЕ НА ЗАЩИТУ

Страхование урожая, осуществляемое с государственной поддержкой, – социально значимый вид страхования. Подавляющее большинство видов страхования являются индивидуальными. Их наличие освобождает общество от необходимости создавать централизованные резервные фонды, предназначенные для компенсации потерь пострадавшим страхователям и застрахованным лицам от разных рисков. За счет этого общество перестает заботиться о централизованном резервировании необходимых финансовых ресурсов, административных расходах на организацию этого процесса, создании детализированной нормативной базы для экспертизы ущербов, их компенсации и т. д. Всю эту работу переносят на децентрализованные страховые фонды в виде страховых компаний, высвобождая от нее государственный аппарат. В отличие от них социально значимые виды страхования реализуются либо в обязательной форме, либо с использованием средств государственного бюджета. Страхование урожая с участием господдержки так же, как ОСАГО, обязательное медицинское и социальное страхование автор относит к социально значимым видам.

Страхование частных предпринимательских рисков на селе заслуживает внимания всего общества и отвлечения на эти цели государственных, бюджетных средств по нескольким причинам. Во-первых, потому, что

сельскохозяйственные товаропроизводители обеспечивают продовольственную безопасность страны. Развитие предпринимательства в растениеводстве в конечном итоге способно обеспечить эффективный рост всего агропромышленного комплекса. Во-вторых, страховой процесс позволяет восполнить недостающие ресурсы за счет страхового возмещения потерянной части урожая или его полного объема в случае гибели посевов на всей посадочной площади. Таким образом, государство освобождается от необходимости компенсаций потерь в особо неблагоприятные по погодным условиям годы вследствие возникающих ущербов, а страхование создает условия для закрепления на селе наиболее подготовленных к предпринимательству граждан. В-третьих, мотивация работы на селе в настоящее время минимальна с учетом разницы в уровне жизни городских и сельских жителей, а также невысокой рентабельности самого аграрного производства. В-четвертых, высокие риски аграрного производства обуславливают применение высоких страховых тарифов, которые не стимулируют предпринимателя страховать риски предпринимательской деятельности в нормальные по погодным условиям годы.

Риск предпринимательской деятельности – объект страхования урожая. В работе показаны противоречия при определении объекта страхования урожая, заключающиеся в том, что он может рассматриваться и как имущество, и как риск убытков предпринимательской деятельности. Поэтому будущий урожай может страховаться не только в качестве объекта страхования урожая с участием господдержки, но и как залог. Разрешение этого противоречия автор осуществляет с помощью разработанной типологии признаков, которые не позволяют смешивать разные объекты в одном виде страхования (табл. 1). Каждый из этих признаков по-разному учитывается в страховании конкретного имущества и предпринимательского риска, что либо отражено в соответствующих статьях ГК РФ, либо имеет обоснование в дополнительном анализе существенных условий страхования.

Таблица 1 - Типология признаков, присущих разным подвидам имущественного страхования в соответствии со статьями 929, 947 ГК РФ

Признак различия	Страхование конкретного имущества	Страхование предпринимательского риска
Определение страховой стоимости для расчета страховой суммы	Действительная стоимость имущества в месте его нахождения в день заключения договора страхования	Убытки от предпринимательской деятельности, которые страхователь, как можно ожидать, понес бы при наступлении страхового случая
Способ определения возможного ущерба	Возмещаются причиненные вследствие страхового события убытки в имуществе	Возмещаются убытки в связи с иными имущественными интересами – неполучением запланированного дохода
Характер страхового события (страхового случая)	Опасные для производства сельхозпродукции природные явления, болезни и вредители растений, отсутствие электроэнергии для тепличного производства	Наличие ущерба, рассчитываемого по формуле $У_{\text{ущерб}} = Ц \times (\bar{У} - У_{\text{ф}}) \times П$ где (при наличии объективных рисковых обстоятельств) Ц – цена с/культуры, У – урожайность (средняя и фактическая), П – посевные площади

Другими аргументами для выявления признаков объекта страхования урожая с участием господдержки являются результаты анализа страховых случаев и объективных рисковых обстоятельств, приводящих к ущербу. Все указанные признаки автором объединены в типологию, которая позволяет различать виды страхования урожая.

Полисы по страхованию урожая с участием господдержки не обладают гарантийными свойствами. В диссертации доказывается, что истинный мотив страхователей в страховой защите своей хозяйственной деятельности – это поиск страхового посредника во взаимоотношениях сельскохозяйственных товаропроизводителей с банковскими или иными учреждениями, способными обеспечить их доступными по цене финансовыми ресурсами для обслуживания производственной деятельности.

По мнению автора, полис в настоящее время не обладает достаточными гарантийными свойствами по нескольким причинам. Во-первых, потому, что банковское кредитование пока не имеет соответствующих нормативных документов, на основании которых могло бы реализовываться гарантийное

свойство полиса именно этого вида страхования. Иными словами, полис по страхованию урожая не относится к документам, способным обеспечивать гарантии по возврату ссуд, выдаваемых кредитными учреждениями страхователям, поскольку сами ссуды для проведения посевных работ не включены в перечень ссуд первой и второй категории качества и поэтому считаются обесцененными. Во-вторых, конструкция страхового договора, применявшегося до 2011 года, не обеспечивала того уровня страховых выплат, которые мотивировали бы страхователей к заключению договоров страхования. Эти две причины объясняют, почему сельскохозяйственные товаропроизводители не всегда заинтересованы в приобретении соответствующей страховой защиты.

В то же время некоторые банки все же предоставляют сельскохозяйственным товаропроизводителям ссуды, но не на основе гарантийных свойств полиса: они рассматривают урожай как некий залог, который, будучи застрахованным, имеет свойство увеличивать качество выдаваемой ссуды. Кредитование под залог будущего урожая предназначено для удовлетворения сезонных потребностей в кредитных ресурсах сельскохозяйственных товаропроизводителей, не имеющих достаточной залоговой базы для привлечения кредитов на общих условиях. Этот факт позволяет сделать автору вывод о том, что банки, как институты, наиболее заинтересованные в сохранении залогового имущества, не менее активно принимают участие в развитии данного вида страховой защиты.

Сравнение двух видов страхования – урожая в качестве залога и урожая с господдержкой – показывает не только их различия, но и сходство. Оно заключается в том, что при страховании урожая с господдержкой в скрытом виде некоторые страхователи также пытаются найти недостающие финансовые ресурсы для ведения своей хозяйственной деятельности за счет участия своими взносами и страховыми субсидиями в специфической организации страховых финансовых потоков. Кроме того, два вида страхования объединяет и способ определения страховой стоимости как существенного условия

договора страхования. И в том, и в другом случаях она рассчитывается как произведение среднестатистической урожайности за предыдущие пять лет, цены на сельхозкультуру и площади посевов. В обоих видах страхования страховщики применяют франшизу, пытаясь таким образом обезопасить себя от слишком крупных рисков и чрезвычайно больших выплат по наступившим страховым случаям. Однако наблюдения за процессами страхования урожая как залога показывают, что здесь отсутствует должная степень «экономической открытости и прозрачности», которая не позволяет считать ее более совершенной формой по сравнению со страхованием урожая как предпринимательского дохода. В работе показано, что страхование урожая в качестве залога для большей части страховщиков не является регулярным и значимым для ее конечных финансовых показателей, не рекламируется для страхователей с целью широкого распространения, а следовательно, не может рассматриваться в качестве аналога для замещения страхования урожая с участием господдержки.

Конкуренция и нормативные способы регулирования страхования урожая, осуществляемого с государственной поддержкой. Автор доказывает, что государство выступает основным агентом, обеспечивающим развитие страхового рынка как такового, и является прямым поставщиком заказов для страховой отрасли в связи с тем, что продюсирует необходимые законодательные нормы для введения обязательных видов страхования. Именно поэтому оно может создать такие регулирующие нормативные документы, которые усилят конкурентные позиции одних страховщиков и ослабят положение других. Доказательством этого утверждения может служить содержание Постановления Правительства РФ № 1091 от 31.12.2008 г.

Одним из выводов авторского анализа является утверждение о том, что в случае с конкуренцией на рынке агрострахования очевидны тенденции, связанные с реализацией государством стратегии, направленной на ликвидацию мелких и средних региональных страховых компаний, и концентрацией страхового капитала на базе крупных страховщиков. Эта стратегия, по мнению

диссертанта, неэффективна, что подтверждается примерами успешной работы небольших страховых компаний на рынках в других странах (например, США, Испания). Автор утверждает, что для развития страхования с участием господдержки возможно часть резервов использовать для кредитования производственной деятельности страхователей без ущерба для финансовой устойчивости самого страховщика.

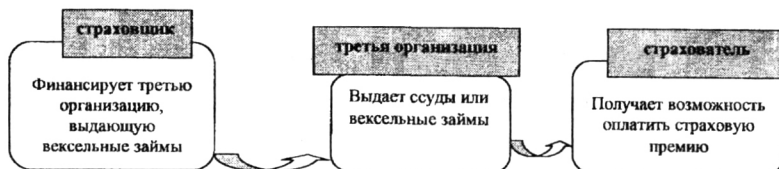
Псевдоспрос на рынке страхования урожая с участием государственной поддержки. В исследовании выявлена причина возникновения краткосрочного псевдоспроса в страховании урожая. Ею является низкая платежеспособность страхователей. Это вызывает необходимость специфической организации финансовых страховых потоков. Для нее требуются нестраховые финансовые посредники, предоставляющие займы для оплаты страхователями стопроцентного страхового взноса. Автором обосновано формирование трехэтапных финансовых потоков, используемых некоторыми страховыми организациями при страховании урожая с участием господдержки (рис. 1).

Каждый из этих этапов легитимен по существу и не имеет никакого отношения к «серым схемам». Однако все обозначенные этапы, даже несмотря на то, что большая часть страхователей одновременно уплачивает и свои собственные средства за предоставленную страховую услугу, могут создавать ситуацию перманентной их задолженности перед третьими лицами, выдавшими ссуду или вексель, особенно если в хозяйстве страхователей не происходит страхового случая.

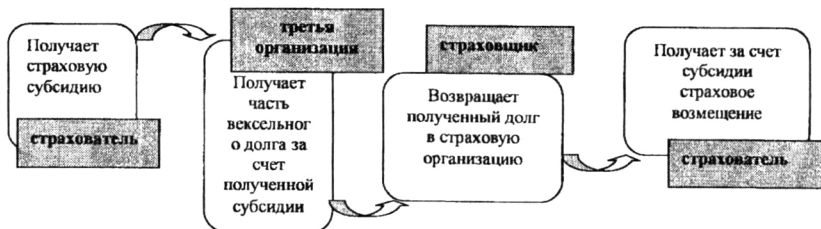
Автор доказывает, что для устранения причин, вызывающих псевдострахование урожая с использованием средств государственной поддержки, требуется отмена законодательной нормы оплаты страхового взноса в установленных лимитах (например, 100 или 50% от расчетной величины). Государственные страховые субсидии целесообразно начислять и выплачивать в зависимости от фактически оплаченной страховой премии,

размер которой не должен лимитироваться. При этом страховое возмещение также должно ставиться в зависимость от уплаченного страхового взноса.

1 этап



2 этап



3 этап

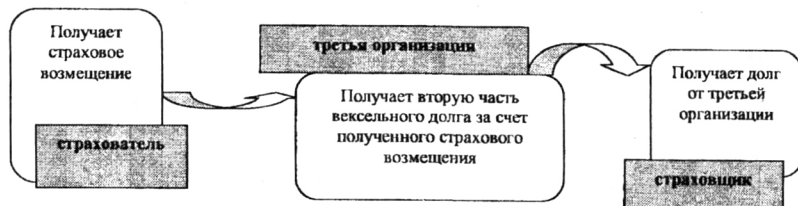


Рисунок 1. Этапы формирования финансовых потоков в страховании урожая осуществляемого с государственной поддержкой

Методика расчета тарифов с использованием страховой статистики. Тарифы для страхования урожая обычно строятся исходя из показателей вероятности наступления того или иного страхового случая, расчеты которых основываются на наблюдениях страховой статистики. Автор отмечает, что органами государственной статистики не ведутся наблюдения за параметрами риска в сельскохозяйственном производстве, поэтому обоснованных страховых тарифов в исследуемом виде страхования пока не существует.

В работе предложена авторская методика, представляющая расчеты промежуточных показателей, которые целесообразно использовать для тарифных обоснований в страховании урожая с участием господдержки. Методика включает два этапа. На первом (подготовительном) рассчитывают сводные показатели, по специально выделенным гомогенным группам (табл.2). Второй этап содержит расчет самих страховых тарифов.

В таблице 2 также представлены расчеты промежуточных показателей для хозяйств, посевные площади которых составляют от 1 до 300 га и находятся в определенной природно-климатической зоне (Z). Аналогично вычисляются показатели для хозяйств, имеющих средние посевные площади (от 301 до 1500 га), и крупные (от 1500 га и выше). Для каждой зоны (Z) рекомендуется выделять три группы показателей: посевные площади, на которых произошла полная гибель посевов (\overline{P}_r); наблюдалось снижение урожайности (\overline{P}_y); и был нормальный урожай ($\overline{P}_{норм}$).

Результатом подготовительного этапа должен стать расчет вероятности полной гибели посевов (q_z) и снижения урожайности (q_y).

Показатели (q_z) и (q_y) рассчитываются по формулам 1 и 2:

$$q_z = \frac{\overline{P}_r}{\overline{P}_{норм} - \overline{P}_{норм}} \times 100\% \quad (1)$$

$$q_y = \frac{\overline{P}_y}{\overline{P}_{норм} - \overline{P}_{норм}} \times 100\% \quad (2)$$

где q_z – полная гибель посевов; q_y – снижение урожайности; \overline{P}_r – посевные площади которые имели полную гибель; \overline{P}_y – посевные площади на которых имелся ущерб, в виде снижения урожайности; $\overline{P}_{норм}$ – среднегодовое количество посевных площадей; $\overline{P}_{норм}$ – среднегодовое количество посевных площадей, с урожайность выше предельного.

Таблица 2 - Сводные показатели по природно-климатической зоне Z по сельскохозяйственной культуре i первого подготовительного этапа

Наименование показателя	Расчетная формула показателя	Источник сведений для расчетов
1. Среднегодовое количество посевных площадей сельскохозяйственной культуры i в зоне Z за j лет	$\overline{П_{nij}} = \frac{\sum_1^j П_{ni}}{j}$	Форма 29-сх, графа 4 по соответствующим строкам сельскохозяйственных культур
2. Среднегодовой валовой сбор сельскохозяйственной культуры i в зоне Z за j лет	$\overline{В_{ij}} = \frac{\sum_1^j В_{ij}}{j}$	Форма 29-сх, графа 7 по соответствующим строкам сельскохозяйственных культур
3. Среднегодовая урожайность сельскохозяйственной культуры i в зоне Z	$\overline{У_{i,j}} = \frac{\overline{В_{ij}}}{\overline{П_{nij}}}$	На основе расчетов $\overline{П_{nij}}$ и $\overline{В_{ij}}$
4. Коэффициент полной гибели посевных площадей	K_r	Задается как константа в виде процентных долей от $\overline{У_{i,j}}$ (например, 50, 70% и т.д.)
5. Средняя фактическая урожайность в зоне	$\overline{У_{фz}} = \frac{B}{П_y}$	Форма 29-сх (графа 7 разделить на графу 4 по соответствующей строке)
6. Предельный уровень урожайности	$У_{lim} = \frac{\overline{У_{фz}}}{\overline{У_{i,j}}} \times 100 \leq K_r$	Рассчитывается на основе предварительных расчетов ($\overline{У_{фz}}$)
8. Среднее количество посевных площадей в зоне ($\overline{П_r}$), которые имели полную гибель посевов, т.е. $У_{ф} = У_{lim}$ за каждый год предыдущих j лет	$\overline{П_r} = \frac{\sum_{i=1}^5 П_r}{5}$	Сортировка статистического массива данных, в котором сравниваются данные об индивидуальной урожайности в каждом хозяйстве ($У_{ф}$) с предельным уровнем урожайности ($У_{lim}$)
9. Среднее количество посевных площадей ($\overline{П_{норма}}$), на которых фактическая урожайность была $У_{ф} \geq \overline{У_{i,j}}$	$\overline{П_{норма}}$	Сортировка статистического массива данных, в котором сравниваются данные об индивидуальной урожайности в каждом хозяйстве ($У_{ф}$) с предельным уровнем урожайности ($У_{i,j}$)
7. Среднее количество посевных площадей, на которых имелся ущерб в виде снижения урожайности: $У_{ф} < У_{lim}$	$\overline{П_y} = \overline{П_{nij}} - \overline{П_r} - \overline{П_{норма}}$	Определяется расчетным путем

Автор отмечает, что для q_j желательно провести ранжирование посевных площадей, на которых наблюдалось падение урожайности, с шагом в десять процентных пунктов. Например, снижение урожайности от 1 до 10%; от 11 до 20%; от 21 до 30% и т.д.

Ограничителем ранжированного ряда должна быть константа K_z (для уровня предельной урожайности), устанавливаемая либо законодательным путем, либо на основе экспертных оценок. Долю посевных площадей, где наблюдалось снижение урожайности в интервале от 1 до 10%, впоследствии можно будет использовать для расчета специальных тарифов, применяемых в страховых договорах с высокоэффективными хозяйствами страхователей. Остальные значения q целесообразно считать нормальными и использовать их для всех остальных хозяйств. На подготовительном этапе также целесообразно определять способы расчета страховой суммы, которая участвует в расчете страхового взноса.

До сих пор страховая сумма в договорах страхования обычно приравнивалась к страховой стоимости будущего валового урожая страхователя. Это приводило к тому, что размер страхового платежа был необыкновенно большим и, следовательно, требовались большие размеры страховых субсидий. Автор предлагает рассчитывать страховую сумму для договоров, в которых предпринимательский риск страхуется на случай снижения урожайности (S_s^y) по формуле 3, а для договоров – на случай полной гибели посевов (S_s^c) по формуле 4.

$$S_s^y = \Pi \times (\bar{Y}_{zij} \times K_y) \times U \quad (3)$$

$$S_s^c = \Pi \times (\bar{Y}_{zij} - Y_{lim}) \times U \quad (4)$$

где Π – размер посевных площадей (га); Y_{zij} – среднезональная урожайность сельхозкультуры i за j лет; K_y – коэффициент снижения урожайности; U – цена сельхозкультуры i (руб. за ц); Y_{lim} – критический уровень урожайности, при котором урожай считается полностью погибшим (ц/га).

K_y – коэффициент снижения урожайности определяется по формуле (5).

$$K_y^{\%} = \frac{\text{вес}}{\bar{y}_m} \times 100 \quad (5)$$

где «вес» означает некоторую меру веса (например, 0,5 ц, 0,8 ц, 1 ц и т. д.). В этом случае $K_y^{\%}$ показывает процентное выражение определенной меры веса от \bar{y}_{zij} .

В диссертации показаны модификации формы статистической отчетности 29-сх «Сведения о сборе урожая сельскохозяйственных культур», в результате которых ее данные могут использоваться для получения страховой статистики и последующих расчетов страховых тарифов.

На втором этапе рассчитываются сами страховые тарифы по методике, предлагаемой Федеральной службой страхового надзора.

$$T_n = \frac{S_n}{S} q \times 100\% + 1,2 \times T_o \times K_{гар} \sqrt{\frac{1-q}{n \times q}} \quad (6)$$

$$T_6 = \frac{T_n \times 100}{100-H} \quad (7)$$

По формуле 6 определяется нетто-ставка тарифа (T_n), по формуле 7 – брутто-тариф (T_6), $K_{гар}$ – коэффициент гарантий, определяемый по специальной таблице вероятностей, n – число заключенных договоров страхования, H – нагрузка в процентах. Автор доказывает, что ориентировочными значениями убыточности (S_n/S – отношения выплаченного страхового возмещения к страховой сумме) могут быть значения до 90–100%.

Более точные данные страховщики могут определить самостоятельно, ориентируясь в том числе и на показатель количества договоров, которые они планируют заключить по данному виду страхования, поскольку, чем больше будет количество застрахованных объектов, тем ниже становится коэффициент убыточности и тем прочнее финансовая устойчивость страхования. Предлагаемая автором методика позволит уточнить страховые тарифы за счет использования специальной страховой статистики.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Статьи в изданиях, рекомендованных ВАК

1. Покидова, В.В. Современное состояние сельскохозяйственного страхования с участием государственной поддержки / В.В. Покидова // Вестник Государственного университета управления. – 2010. – № 12. – С. 236–239 (0,6 п.л.).
2. Покидова, В.В. Ключевые направления развития сельскохозяйственного страхования с участием государственной поддержки / В.В. Покидова // Ресурсы Информация Снабжение Конкуренция. – 2010. – № III (2). – С. 200–202 (0,6 п.л.).
3. Покидова, В.В. Анализ и оценка мирового рынка агrostрахования и агроперестрахования / В.В. Покидова // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2010. – № 7. – С. 69–71 (0,4 п.л.).
4. Покидова, В.В. Анализ современных подходов к формированию тарифов в страховании урожая с участием государственной поддержки / Т.П. Ломакина, В.В. Покидова // Ресурсы Информация Снабжение Конкуренция. – 2010. – № IV (2). – С. 93–98 (0,6 п.л. / 0,3 п.л.).

Статьи и материалы докладов, опубликованные в других изданиях:

5. Покидова, В.В. Проблемы совершенствования сельскохозяйственного страхования в РФ, осуществляемого с государственной поддержкой / В.В. Покидова // Материалы второй международной заочной научно-практической конференции, г. Георгиевск, 15–17 декабря 2009 г. – Георгиевск: Георгиевский технологический институт (филиал) ГОУ ВПО «Северо-Кавказский государственный технический университет», 2009. – С. 151–159 (0,6 п.л.).
6. Покидова, В.В. О порядке проведения сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой на территории России / В.В. Покидова // Материалы международной научно-практической конференции, г. Саратов, 18 декабря 2009 г. – Саратов, 2009. – С. 39–42 (0,3 п.л.).
7. Покидова, В.В. Инновации на рынке страхования сельского хозяйства / В.В. Покидова // Материалы Международной научно-практической конференции, г. Волгоград, 26–28 января 2010 г. – Волгоград: Нива ВГЭСХА, 2010. – С. 209–211 (0,3 п.л.).
8. Покидова, В.В. О необходимости государственной поддержки сельскохозяйственного страхования в Российской Федерации / В.В. Покидова // Российский Экономический Журнал [Электронный ресурс]: Интернет-журнал АТиСО. — М.: АТиСО, 2009. — февраль. — Режим доступа: <http://www.e-rej.ru/Articles/2009/Pokidova.pdf> (0,4 п.л.).

9. Покидова, В.В. Исторические аспекты возникновения и развития сельскохозяйственного страхования в России / В.В. Покидова // Молодой ученый. – 2010. – № 1–2. – С. 242–244 (0,3 п.л.).
10. Покидова, В.В. О государственном субсидировании страхования в сельском хозяйстве / Покидова В.В.// Материалы 5-й Международной научно-практической конференции, г. Пятигорск, 5—6 марта 2010 г. – Пятигорск: МАФТ, 2010. – С. 134–138 (0,4 п.л.).
11. Покидова, В.В. Анализ гарантийных свойств полиса по страхованию урожая / Покидова В.В. // Материалы XVII Международной научно-практической конференции, г. Новосибирск, 24 декабря 2010 г. – Новосибирск: НГТУ, 2010. – С. 50–56 (0,6 п.л.).
12. Покидова, В.В. Причины «схеминости» сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой / В.В. Покидова // Материалы научно-практической конференции, г. Волгоград, 13 апреля 2010 г. – Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2011. – С. 52–57 (0,6 п.л.).

Подписано в печать 11.05 2011 г. Формат 60×84/16.
Бумага офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. печ. л. 1,2.
Тираж 120 экз. Заказ 139.

Издательство Волгоградского государственного университета.
400062 Волгоград, просп. Университетский, 100.
E-mail: izvolgu@volsu.ru

il 2